



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

664025, г. Иркутск, бульвар Гагарина, 70,

www.irkutsk.arbitr.ru

тел. 8(395-2)24-12-96; факс 8(395-2) 24-15-99

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Иркутск

Дело № А19-22743/10-52

04.07.2011г.

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 27.06.2011 года.

Решение в полном объеме изготовлено 04.07.2011 года.

Арбитражный суд Иркутской области в составе судьи Чемезовой Т.Ю.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Карповой Э.П.,
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Открытого акционерного общества
«Нефтяная компания «Роснефть» (место нахождения – г.Москва, ул.Софийская набережная,
26/1, ОГРН 1027700043502)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области (место
нахождения – г.Иркутск, ул.Российская,17, ОГРН 1033801033155)

3-е лицо – Открытое акционерное общество «Саянскхимпласт» (место нахождения –
Иркутская область, г.Саянск, Промплощадка; ОГРН 1023801910560)

о признании незаконными решения и предписания

при участии в заседании:

от заявителя: Шмавонянц В.С. - представитель по доверенности от 30.12.2010 №ЭХ-508/Д ;

от административного органа: Абророва М.П.- представитель по доверенности от 09.02.2011
№804-9;

от третьего лица: Любимой А.П. – представитель по доверенности от 25.04.2011 №139

установил:

Открытое акционерное общество «Нефтяная компания «Роснефть» (далее – ОАО «НК «Роснефть», заявитель, Компания) обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением, уточненным в порядке ст.49 АПК РФ, о признании недействительными решения №310 от 06.08.2010 (изготовлено в полном объеме 17.08.2010) и предписания №232 от 06.08.2010 (изготовлено в полном объеме 17.08.2010) Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области (далее – УФАС по Иркутской области, антимонопольный орган) по делу №295.

В порядке ст.163 АПК РФ в судебном заседании 20.06.2011 объявлялся перерыв до 10ч. 27.06.2011, о чем сделано публичное извещение, размещенное в сети Интернет на сайте Арбитражного суда Иркутской области.

В обоснование заявленных требований ОАО «НК «Роснефть» указало, что решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области от 17.08.2010 № 310 действия ОАО «НК «Роснефть» признаны нарушением требований пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившемся в экономически или технологически необоснованном уклонении от заключения договора с ОАО «Саянскхимпласт» при возможности производства и поставок товара (этилена), что имеет своим результатом ущемление интересов ОАО «Саянскхимпласт».

На основании указанного Решения ОАО «НК «Роснефть» было выдано Предписание №232 от 06.08.2010 о недопущении действий, которые могут привести к ограничению конкуренции, в частности - при наличии экономической и технологической возможности производства и поставки этилена обеспечить сохранение объемов и регулярности поставок газообразного этилена по этиленопроводу .

По мнению ОАО «НК «Роснефть» Решение и Предписание противоречат действующему законодательству и нарушают права Компании в сфере предпринимательской деятельности. Заявитель указал, что переписка ОАО «НК «Роснефть» и ОАО «Саянскхимпласт» с декабря 2009г. по июль 2010г. подтверждает факт непрерывного согласования сторонами условий договора поставки на 2010 год; после согласований, 28.07.2010г. договор поставки этилена подписан. Поставки этилена в 2010 году не прекращались, в связи с чем действия ОАО «НК «Роснефть» не могут быть квалифицированы как уклонение от заключения договора.

УФАС по Иркутской области заявленное требование не признало, указав, что согласно договору №0000607/1645Д от 29.05.2007 ОАО «НК «Роснефть» осуществлялись поставки этилена Открытому акционерному обществу «Саянскхимпласт» (далее - ОАО «Саянскхимпласт», Общество, третье лицо). Срок действия договора ограничен 31.12.2007г. Последнее дополнительное соглашение, подтверждающее оформление договорных

отношений на следующий период, подписано сторонами 18.08.2009, срок его действия истек 31.12.2009г.

Проект дополнительного соглашения №13 к договору №0000607/1645Д от 29.05.2007, направленного заявителю ОАО «Саянскхимпласт», согласован ОАО «НК «Роснефть» только на январь 2010г. Договор на поставку этилена на 2010 год между ОАО «Саянскхимпласт» и ОАО «НК «Роснефть» отсутствует. На письменные и устные обращения ОАО «Саянскхимпласт» о необходимости заключения договора поставки этилена ОАО «НК «Роснефть» не реагирует.

Антимонопольный орган не оспаривает факт поставки товара в течение всего 2010 года, однако считает, что между указанными сторонами имеет место внедоговорная поставка технологически минимального объема этилена, то есть разовые сделки купли-продажи.

Представитель ОАО «Саянскхимпласт» считает оспариваемые ненормативные акты законными и обоснованными. В отзыве третье лицо указало, что поскольку заявитель не прекращал поставок этилена после истечения срока действия договора №0000607/1645Д от 29.05.2007, ОАО «Саянскхимпласт» ежемесячно принимало и оплачивало поставляемые ему партии этилена.

Из пояснений третьего лица следует, что оферта ОАО «Саянскхимпласт» от 20.11.2010 №23/8658 о заключении договора поставки этилена на 2010 год (в виде дополнительного соглашения №13 к договору поставки №0000607/1645Д от 29.05.2007) получена заявителем 27.11.2009. Однако ответ на данную оферту Компания не направила.

Заключение договора поставки этилена, являющегося основным сырьем для производства Обществом выпускаемой продукции (поливинилхлорида-суспензионного (ПВХ-С) на весь 2010 год было вызвано производственной необходимостью, поскольку Обществу необходимо было составить производственный план (спланировать объемы производства, затраты производства продукции, объемы снабжения предприятия другим сырьем, энергоносителями и другие необходимые показатели, в том числе спланировать возможность удовлетворения спроса потребителей ПВХ-С).

Общество указало, что поскольку заявитель занимает доминирующее положение на рынке этилена, он был обязан заключить договор поставки этилена с Обществом согласно пункту 5 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции», и, соответственно, в силу пункта 1 статьи 445 Гражданского кодекса РФ обязан направить Обществу извещение об акцепте, либо об отказе от акцепта, либо об акцепте оферты на иных условиях (протокол разногласий к проекту договора) в течение тридцати дней со дня получения оферты. Ответ на указанную оферту от заявителя Общество не получило ни в течение тридцати дней со дня получения оферты, ни после истечения данного срока. Таким образом, заявитель, не ответив в

любой форме на оферту Общества, уклонился от заключения договора поставки этилена ОАО «Саянскхимпласт» в нарушение обязанности заключить такой договор, установленной пунктом 5 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

Выслушав доводы и возражения сторон, исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

ОАО «Саянскхимпласт» обратилось в Иркутское УФАС с заявлением о том, что ОАО «НК «Роснефть» не реагирует на попытки ОАО «Саянскхимпласт», направленные на заключение договора поставки этилена на 2010 год, чем ущемляет интересы Общества.

Согласно оспариваемому решению в ходе антимонопольного расследования Комиссия Иркутского УФАС пришла к следующим выводам:

- на основании аналитической записки, подготовленной отделом товарных и финансовых рынков, Комиссией установлено доминирующее положение Компании на товарном рынке поставок (оптовых продаж) этилена ГОСТ 25070-87 с изм.1; географическими границами рынка является узел входа в магистральный этиленпровод на границе производственной территории производителя этилена (ОАО «Ангарский завод полимеров»);

- между ОАО «НК «Роснефть» и ОАО «Саянскхимпласт» заключен договор поставки этилена №0000607/1645Д от 29.05.2007 со сроком действия до 31.12.2007; в дальнейшем, на основании дополнительных соглашений срок действия договора продлевался и, согласно Дополнительного соглашения №12 от 18.08.2009, срок действия Договора №0000607/1645Д от 29.05.2007 истек 31.12.2009;

- между ОАО «НК «Роснефть» и ОАО «Саянскхимпласт» отсутствует договор на поставку этилена на 2010 год;

- 27.11.2009 ОАО «НК «Роснефть» была получена оферта ОАО «Саянскхимпласт» по заключению договора на поставку этилена на 2010 год, но не рассмотрена Компанией по существу;

- письмом от 08.04.2010 ОАО «НК «Роснефть» обратилось к ОАО «Саянскхимпласт» с предложением о заключении договора на 2010 год с приложением проекта договора от 11.01.2010 №0000610/0009, однако срок действия по указанному проекту договора ограничен январем 2010 года;

- письмом от 16.06.2010 №СБ-684 Президент ОАО «НК «Роснефть» пригласил Председателя Совета Директоров ОАО «Саянскхимпласт» на встречу для подписания договора на 2010 год, однако «Комиссия не может сделать однозначный вывод относительно готовности Компании заключить договор поставки этилена на 2010 год», поскольку ей не ясно, на каких условиях планировалось заключение договора;

- между ОАО «НК «Роснефть» и ОАО «Саянскхимпласт» на протяжении 2010 года имеет место внедоговорная поставка технологически минимального объема этилена;

- письмом от 22.04.2010 №ВП-2578 ОАО «НК «Роснефть» обратилось к Председателю Совета директоров ОАО «Саянскхимпласт» с предложением о переработке этилена ОАО «НК «Роснефть» на мощностях ОАО «Саянскхимпласт» на условиях договора процессинга ; данное предложение ОАО «Саянскхимпласт» не принято.

В Решении Иркутское УФАС приходит к выводу о том, что ОАО «НК «Роснефть» не приняло мер:

- к рассмотрению по существу оферты ОАО «Саянскхимпласт» по заключению договора на поставку этилена ГОСТ 25070-87 с изм.1, полученную ответчиком 27.11.2009г.;

- к рассмотрению по существу протокола разногласий от ОАО «Саянскхимпласт», направленного ответчику 14.04.2010, к оферте от ОАО «НК «Роснефть» на заключение договора поставки этилена на 2010 год со сроком действия до 31.01.2010.

На основании оценки указанных выше обстоятельств Комиссия Иркутского УФАС пришла к выводу о том, что действия ОАО «НК «Роснефть» по незаключению договора поставки этилена с ОАО «Саянскхимпласт» на 2010 год вплоть до 28.07.2010 являются нарушением п.5 ч.1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, а именно - представляют собой уклонение от заключения договора на поставку этилена ГОСТ 25070-87 с изм.1 на 2010 год при наличии экономической и технической возможности производства и поставки этилена.

Пунктом 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещены действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта по экономически или технологически не обоснованному отказу либо уклонению от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Указанная квалификация действий Компании противоречит как фактическим обстоятельствам, так и нормам действующего законодательства.

Так, указанная норма Закона о защите конкуренции не конкретизирует, какой именно вид договора с покупателем обязан заключать при наличии экономической и технологической возможности хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение на соответствующем товарном рынке, равно как никоим образом не устанавливает форму данного договора.

В свою очередь статья 421 ГК РФ гарантирует гражданам и юридическим лицам свободу в заключении договора. Согласно указанной статье стороны могут заключить договор как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами, а также договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 434 ГК РФ договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма. Пунктом 1 статьи 161 ГК РФ для юридических лиц установлено специальное правило о совершении сделок между собой в простой письменной форме. Последствием несоблюдения простой письменной формы является невозможность стороны в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания, но не лишает ее права приводить письменные и другие доказательства. Иными словами, несоблюдение письменной формы сделки само по себе не свидетельствует о том, что сделка является недействительной или незаключенной.

В ходе рассмотрения дела Иркутским УФАС было установлено, что, несмотря на отсутствие подписанного сторонами договора поставки этилена на 2010 год, ОАО «НК «Роснефть» не прекращало ежемесячных поставок этилена на протяжении всего 2010 года. Поставки товара до подписания договора обеими сторонами 28.07.2010 квалифицированы антимонопольным органом как «внедоговорная поставка».

Указанная квалификация действий Компании не соответствует положениям гражданского законодательства: тот факт, что Компания ежемесячно поставляла, а ОАО «Саянскхимпласт» ежемесячно принимало и оплачивало поставляемые ему партии этилена (данный факт установлен Комиссией Иркутского УФАС и подтверждается материалами дела №295 о нарушении антимонопольного законодательства) свидетельствует о том, что стороны находились в договорных отношениях.

Таким образом, вывод УФАС по Иркутской области о том, что ОАО «НК «Роснефть» уклонялось от заключения договора, противоречит фактическим обстоятельствам и указанным выше нормам гражданского законодательства.

Согласно статье 445 Гражданского кодекса РФ в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или иными законами для стороны, которой направлена оферта (проект договора), заключение договора обязательно, эта сторона должна направить другой стороне извещение об акцепте, либо об отказе от акцепта, либо об акцепте оферты на иных условиях

(протокол разногласий к проекту договора) в течение тридцати дней со дня получения оферты.

Сторона, направившая оферту и получившая от стороны, для которой заключение договора обязательно, извещение о ее акцепте на иных условиях (протокол разногласий к проекту договора), вправе передать разногласия, возникшие при заключении договора, на рассмотрение суда в течение тридцати дней со дня получения такого извещения либо истечения срока для акцепта.

В случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или иными законами заключение договора обязательно для стороны, направившей оферту (проект договора), и ей в течение тридцати дней будет направлен протокол разногласий к проекту договора, эта сторона обязана в течение тридцати дней со дня получения протокола разногласий известить другую сторону о принятии договора в ее редакции либо об отклонении протокола разногласий.

При отклонении протокола разногласий либо неполучении извещения о результатах его рассмотрения в указанный срок сторона, направившая протокол разногласий, вправе передать разногласия, возникшие при заключении договора, на рассмотрение суда.

Из материалов дела усматривается, что между сторонами шел процесс согласования условий договора поставки на 2010 год, в связи с чем действия Компании не могут быть квалифицированы как уклонение от заключения договора.

В Решении Комиссия пришла к выводу о том, что ОАО «НК «Роснефть» не реагировало на предложения ОАО «Саянскхимпласт» по заключению договора, доказательства ведения переговоров отсутствуют.

В решении указано, что ОАО «НК «Роснефть» не приняло мер к рассмотрению по существу оферты ОАО «Саянскхимпласт» по заключению договора по поставку этилена от 20.11.2010 №23/8658. Согласно письму от 20.11.2010 №23/8658 ОАО «Саянскхимпласт» направляет для рассмотрения и подписания Дополнительное соглашение №13 к договору поставки №0000607/1645Д от 29.05.2007 на поставку этилена в 2010 году (л.д.89 т.1). Указанный документ получен ОАО «НК «Роснефть» 27.11.2009, о чем свидетельствует почтовое уведомление (л.д.68 т.3).

В ходе заседания Комиссии представители Компании пояснили (данное обстоятельство зафиксировано в протоколе), что данная оферта не была акцептована Компанией. Заявитель указал, что факт отклонения оферты ОАО «Саянскхимпласт» подтверждается письмом Вице-президента ОАО «НК «Роснефть» И.В.Ромашова ИР-7894 от 11.12.2009 (л.д.91 т.1), в котором ОАО «Саянскхимпласт» было уведомлено о том, что Компания «не согласовывает поставку этилена в 2010 году на предложенных ОАО «Саянскхимпласт» условиях» и предложено

провести совместные переговоры с целью рассмотрения концепции договорных взаимоотношений в 2010 году. Однако доказательства направления указанного письма ОАО «Саянскхимпласт» в материалы дела не представлены. Третье лицо отрицает факт получения ответа на оферту от 20.11.2010 №23/8658.

Письмом от 30.12.2009 №6-6669 (л.д.92 т.1) ОАО «НК «Роснефть» сообщило о том, что до окончательного формирования сторонами взаимовыгодных условий поставки этилена в 2010 году ОАО НК «Роснефть» согласовывает поставку этилена на условиях реализации в декабре 2009 года до конца января 2010 года. Ключевой проблемой, препятствующей заключению договора на 2010 год, являлось условие о цене, в связи с чем концепция ценообразования этилена согласовывается с Минэнерго России. Подтверждением данного факта является переписка ОАО «НК «Роснефть» с Минэнерго России по вопросу ценообразования на этилен во исполнение соответствующих поручений из Аппарата Правительства Российской Федерации (поручение Минэнерго России от 08.12.2009 №СК-9676/06, письмо ОАО «НК «Роснефть» от 22.12.2009 №ДБ-8182 и ответ Минэнерго России от 25.12.2009 №СК-10418/06). В письме от 30.12.2009г. №6-6669 ОАО «НК «Роснефть» просит ОАО «Саянскхимпласт» надлежащим образом оформить документацию и направить в адрес Компании. Факт направления ОАО «НК «Роснефть» 30.12.2009 электронной почтой дополнительного соглашения №13 в другой редакции и получения Обществом письма ОАО «НК «Роснефть» №6-6669 подтверждается письмом ОАО «Саянскхимпласт» №23/527 от 01.02.2010 (л.д.37 т.3) и письмом Общества №23/1637 от 18.03.2010, адресованного УФАС по Иркутской области (л.д.70 т.3). Следовательно, 30.12.2009 Компания ответила на оферту ОАО «Саянскхимпласт».

11.01.2010 (исх.№23/59) ОАО «Саянскхимпласт» направило подписанное Обществом соглашение о пролонгации договора и Дополнительное соглашение №13 к договору поставки №0000607/1645Д от 29.05.2007, полученные ОАО «НК «Роснефть» 20.01.2010, что подтверждается почтовым уведомлением (л.д.34,35 т.3).

В связи с отказом ОАО «Саянскхимпласт» принимать предложенные ОАО «НК «Роснефть» ценовые условия в 2010 году письмом от 29.01.2010 №6-908 Компания информировала ОАО «Саянскхимпласт» о снижении объемов поставок в феврале 2010 года до 7000 тонн до окончательного решения вопроса ценообразования этилена..

26.03.2010 в г.Москве между сторонами состоялось совещание по вопросу поставки этилена в 2010 году, на котором обсуждались условия о цене и объеме поставок этилена ОАО «Саянскхимпласт» в 2010 году. ОАО «НК «Роснефть» был подготовлен, подписан и направлен Обществу Протокол указанного совещания, однако ОАО «Саянскхимпласт» данный протокол не подписан.

Факт обсуждения сторонами условий поставки этилена в 2010 году на совместном совещании 26.03.2010 подтверждается письмом ОАО «Саянскхимпласт» от 14.04.2010 №28/2337 (л.д.104 т.1), где указано, что поступивший от ОАО «НК «Роснефть» проект договора поставки этилена на 2010 год не соответствует договоренностям, достигнутым на проведенных 26.03.2010 переговорах.

Что касается проекта договора, который был направлен ОАО «НК «Роснефть» в адрес ОАО «Саянскхимпласт» 12.04.2010 (квитанция №738383548 – л.д.102 т.1), то при оценке данного документа Комиссия Иркутского УФАС также пришла к необоснованному выводу о том, что Компания не имела намерения заключать договор поставки этилена с ОАО «Саянскхимпласт», поскольку в проекте договора, который был направлен Обществу, срок его действия указан - до 31 января 2010 года.

Действительно, в разделе 11 проекта Договора поставки №0000610/0009 от 11.01.2010, направленном Компанией в адрес ОАО «Саянскхимпласт», указано, что настоящий договор действует до 31 января 2010 года. Заявитель пояснил, что указанная дата в проекте договора является технической ошибкой. Из представленных документов усматривается, что указание срока действия договора до 31.01.2010 не отражает истинную волю поставщика, направленную на заключение договора поставки до конца года, о чем свидетельствуют фактические ежемесячные поставки ОАО «НК «Роснефть» этилена ОАО «Саянскхимпласт» в 2010 году.

При этом намерение заключить договор именно на год было воспринято ОАО «Саянскхимпласт», поскольку в ответ на поступивший проект договора с опечаткой поступило письмо ОАО «Саянскхимпласт» от 14.04.2010 №28/2337 (л.д.104 т.1), в котором данный проект именуется как «проект договора поставки этилена на 2010 год».

Письмом от 19.04.2010 №23/2450 ОАО «Саянскхимпласт», согласовывая условия договора, представило возражения по отдельным пунктам договора (л.д.182-183 т.3).

Письмом от 23.04.2010 №6-2032 (л.д.113 т.1) ОАО «НК «Роснефть» уведомило ОАО «Саянскхимпласт» о том, что представленные Обществом замечания к договору проходят необходимое согласование в уполномоченных подразделениях Компании, в том числе, в целях получения необходимого корпоративного одобрения Правлением Компании. Кроме того, в указанном письме было предложено провести переговоры 27.04.2010 года в г.Москве.

О том, что очередные переговоры, в рамках которых обсуждался ключевой вопрос, препятствующий заключению договора – вопрос цены, состоялись (протокол не был подписан), свидетельствует, в частности, письмо ОАО «Саянскхимпласт» от 04.05.2010 №23/2898 (л.д.114 т.1) .

Письмом от 16.06.2010 №СБ-684 (л.д.116 т.1) Президент Компании выразил готовность подписания договора поставки этилена на 2010 год на предложенных условиях, в связи с чем пригласил Председателя Совета директоров ОАО «Саянскхимпласт» В.К.Круглова на проведение переговоров в Москву, что свидетельствует от намерении ОАО «НК «Роснефть» заключить договор поставки.

Письмом от 07.07.2010 №10/011 Председатель Совета директоров В.К.Круглов выразил готовность прибыть на переговоры в целях подписания договора и 28.07.2010 договор поставки этилена до 31.12.2010 года был подписан сторонами и представлен в УФАС по Иркутской области.

Вышеуказанные документы свидетельствуют о том, начиная с декабря 2009г года (то есть еще до истечения срока действия договора поставки от 29.05.2007) стороны вели активные переговоры, проводили встречи, обменивались письмами относительно условий заключаемого договора поставки этилена на 2010 год. При этом из содержания указанных писем, протоколов совещаний очевидна явная заинтересованность ОАО «НК «Роснефть» в заключении долгосрочного договора поставки.

Все изложенные факты не получили должной оценки со стороны УФАС при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Так, оценивая проект договора от 11.01.2010 №0000610/0009Д, направленный в адрес ОАО «Саянскхимпласт» 12.04.2010, УФАС делает вывод о том, что данный документ не может считаться проектом договора, поскольку к нему не приложена доверенность лица, подписавшего его со стороны ОАО «НК «Роснефть» (Г.Р.Липартия). При этом антимонопольным органом не учтено, что доверенность на Г.Р.Липартия была представлена в адрес ОАО «Саянскхимпласт» письмом от 15.04.2010, в ответ на исх.№23/2337 от 14.04.2010 (л.д.105 т.1).

Кроме того, необоснованным является вывод УФАС по Иркутской области о том, что ОАО «НК «Роснефть» уклонялось от обсуждения условий договора путем направления писем не в адрес исполнительного органа (генерального директора), а в адрес Председателя Совета директоров ОАО «Саянскхимпласт». Как следует из материалов дела, Председатель Совета директоров ОАО «Саянскхимпласт» В.К.Круглов наравне с генеральным директором участвовал в переговорах об урегулировании разногласий по поводу заключаемого договора.

Стороны не спаривают факт осуществления регулярных поставок этилена ОАО «Саянскхимпласт» в 2010году.

Из пояснений заявителя следует, что ОАО «НК «Роснефть», начиная с января 2010г., ежемесячно подписывало со своей стороны и направляло в адрес ОАО «Саянскхимпласт» дополнительные соглашения и акты приема-передачи нефтепродуктов на поставку этилена к

договору поставки №000610/0009Д от 11.01.2010. В связи с наличием неурегулированных разногласий между сторонами по поводу условий заключаемого договора указанные дополнительные соглашения и акты оставались неподписанными со стороны ОАО «Саянскхимпласт» до подписания договора в июле 2010г.

Однако счета-фактуры и товарные накладные принимались ОАО «Саянскхимпласт» без замечаний, поставленная продукция оплачивалась по цене, указанной в счетах-фактурах, накладных и дополнительных соглашениях, что подтверждает факт нахождения сторон в договорных отношениях.

После окончательного урегулирования всех разногласий и подписания договора поставки этилена от 11.01.2010 №000610/0009Д со стороны ОАО «Саянскхимпласт» ОАО «НК «Роснефть» повторно направило в адрес покупателя указанные дополнительные соглашения и акты приема-передачи нефтепродуктов. ОАО «Саянскхимпласт» подписало полученные документы и возвратило экземпляры ОАО «НК «Роснефть» письмом от 24.11.2010 №03/9198. При этом даты подписания дополнительных соглашений остались неизменными. В пункте 3 каждого дополнительного соглашения стороны оговорили, что оно распространяет свое действие именно на указанные в соглашении месяцы, предшествующие подписанию договора. Таким образом, несмотря на то, что сам договор был подписан в окончательном виде только 28.07.2010, стороны в соответствии с положениями п.2 ст.425 Гражданского кодекса РФ установили, что условия заключенного ими договора применяются к отношениям, возникшим до заключения договора.

Об этом факте также свидетельствует письмо ОАО «Саянскхимпласт» от 24.11.2010 №03/9103, согласно которому Общество просит считать правильным указанием назначения платежа в платежных поручениях на оплату за поставленный начиная с января 2010 года этилен именно оплату в рамках договора от 11.01.2010 №000610/0009Д, а не в рамках ранее действовавшего договора от 29.05.2007.

Изложенные факты свидетельствуют о том, что договорные отношения между ОАО «НК «Роснефть» и ОАО «Саянскхимпласт» по поставке этилена в 2010 году возникли с начала года и не прерывались истечением срока действия предшествующего договора.

В Решении Комиссия указывает, что действиями Заявителя по уклонению от заключения договора, «снижения объемов поставки этилена» ОАО «Саянскхимпласт» претерпело последствия в виде убытков, прямого ущерба и упущенной выгоды за период январь – март 2010 года.

В соответствии с ч.1 ст.10 Закона о защите конкуренции последствия в виде ограничения конкуренции и (или) ущемления интересов других лиц являются непереносимым

условием состава нарушения антимонопольного законодательства путем злоупотребления доминирующим положением на рынке.

Данная позиция отражена также в постановлении Пленума ВАС России от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», в пункте 4 которого указано, в частности, что «арбитражным судам следует обратить внимание, что исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребление доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц».

В материалах антимонопольного дела не содержится доказательства того, что действиями Компании были ущемлены интересы ОАО «Саянскхимпласт». Так, несмотря на не подписание сторонами договора поставки этилена на 2010 год, поставки не прекращались ни на один месяц. При этом объемы поставок оставались на уровне 2009 года.

ОАО «Саянскхимпласт» указало, что в феврале 2010г. Компанией снижены поставки этилена. Письмом от 29.01.2010 (л.д.93 т.1) ОАО «НК «Роснефть» уведомило ОАО «Саянскхимпласт» о том, что для обеспечения взаимосвязанных производственных процессов ОАО «АЗП» и ОАО «Саянскхимпласт» запланированный объем поставок на февраль 2010г. составит 7000 тонн.

В акте приема-передачи нефтепродуктов №2 от 28.02.2010г. указано, что в феврале 2010г. поставщик передал покупателю этилен в количестве 7 007 тонн. Между тем доказательства того, что планировалось иное количество этилена, в материалы дела не представлены. Дополнительное соглашение №13, согласно которому объем этилена в феврале составляет 11080 тонн, не было подписано Компанией, следовательно, не имеет доказательственной силы. Претензии по факту нарушения условий поставки этилена в феврале 2010г. Обществом не предъявлялись.

Довод третьего лица о том, что направленная ОАО «Саянскхимпласт» в адрес ОАО «НК «Роснефть» оферта от 11.01.2010 №23/59 на поставку этилена в количестве 12 401 тонн не была в установленном порядке акцептована Заявителем, поскольку второй подписанный экземпляр данной оферты Обществу возвращен не был, а заявленный в нем объем поставки этилена также не был соблюден, суд находит несостоятельным. В материалах дела имеется накладная от 31.01.2010 №2500012073 (л.д.84 т.1), в соответствии с которой в январе 2010 года в адрес ОАО «Саянскхимпласт» было поставлено 12 405 тонн этилена. Данный объем поставок этилена в январе 2010г. подтверждается актом приема-передачи нефтепродуктов №1 от 31.01.2010. Таким образом, разница между заявленным и фактически поставленным

объемом этилена составляет 0,03 %. При этом поставленный объем также был принят и оплачен ОАО «Саянскхимпласт», что также свидетельствует о заключении договора в порядке, предусмотренном п.3 ст.438 ГК РФ. При этом возвращение подписанного экземпляра оферты в адрес ОАО «Саянскхимпласт» не требовалось.

Кроме того, снижение объема поставок продукции не может быть квалифицировано как уклонение от заключения договора.

Таким образом, в Решении отсутствует обоснование и доказательства ущемления интересов ОАО «Саянскхимпласт» или угрозы наступления указанных последствий.

Следовательно, антимонопольным органом не доказаны обстоятельства, подлежащие установлению при рассмотрении дела о нарушении п.5 ч.1 ст.10 Закона о защите конкуренции: не доказан факт уклонения Компании от заключения договора (учитывая переписку и переговоры между сторонами, о которых указано выше), наличие у Компании экономической возможности поставки этилена на условиях, предложенных ОАО «Саянскхимпласт», а также ущемления интересов Общества (в том числе с учетом того, что поставки осуществлялись постоянно на уровне предыдущего года).

При таких обстоятельствах вывод УФАС по Иркутской области об уклонении ОАО «НК «Роснефть» от заключения договора, послуживший основанием для вынесения обжалуемых решения и предписания, является необоснованным, в связи с чем требования заявителя подлежат удовлетворению.

На основании изложенного обжалуемое Решение подлежит признанию недействительным, поскольку противоречит п.5 ч.1 ст.10 Закона о защите конкуренции во взаимосвязи со статьями 158, 161, 162, 42, 433, 436 ГК РФ.

Согласно ч 1 ст.198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с п.1 ст.48 ФЗ «О защите конкуренции» комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае добровольного устранения нарушения антимонопольного законодательства и его последствий лицом, совершившим такое нарушение.

Согласно решению антимонопольного органа от 06.08.2010 №310 действия ОАО «НК «Роснефть» признаны нарушившими требования п.5 ч.1 ст.10 ФЗ «О защите конкуренции».

Учитывая заключенный 28.07.2010 договор №0000610/0009Д от 11.01.2010 и соглашение №8 от 28.07.2010 к указанному договору, где установлены периоды поставки, количество поставляемого товара в августе-декабре 2010, в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства и его последствий, Комиссия УФАС по Иркутской области прекратила рассмотрение дела №295 от 18.05.2010 о нарушении ОАО «НК «Роснефть» п.5 ч.1 ст.10 ФЗ «О защите конкуренции».

Однако нарушение законных прав и интересов Компании выражается в установлении факта нарушения ОАО «НК «Роснефть» антимонопольного законодательства и выдаче предписания. Кроме того, Постановлением УФАС по Иркутской области от 29.11.2010 №359 ОАО «НК «Роснефть» привлечено к административной ответственности по ст.14.31 КоАП РФ. Дело об административном правонарушении возбуждено на основании решения УФАС по Иркутской области от 17.08.2010 №310, оспариваемого по настоящему делу.

В соответствии с частью 1 статьи 50 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по делу Комиссия выдает предписание ответчику по делу.

Поскольку оспариваемое Решение не соответствует требованиям действующего законодательства, Предписание, вынесенное на основании указанного решения, также является незаконным и подлежит признанию недействительным.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

Заявленные требования удовлетворить.

Признать недействительными решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области от 17.08.2010г. (дата объявления резолютивной части решения – 06.08.2010) № 310 и предписание Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области от 06.08.2010г. №232 как не соответствующие Федеральному закону от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Обязать Управление Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области устранить допущенные нарушения прав и законных интересов Открытого акционерного общества «Нефтяная компания «Роснефть».

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области в пользу Открытого акционерного общества «Нефтяная компания «Роснефть» судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 2000 рублей.

Решение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия .

Судья

Т.Ю. Чемезова